

Рецензия на монографию кандидата медицинских наук Н.А. Полищука «Тайна времени, или Хронотерапия хронических болезней»

Проблема времени, или «тайна», как пишет автор, принадлежит к числу «вечных тайн», вечных проблем, которые всегда волновали человека и человечество, затрагивая их фундаментальное экзистенциальное существование и развитие. Они относятся к сложнейшим междисциплинарным проблемам современной науки и философии, занимая ключевое место в международной библиографии научных и научно – фантастических публикаций.

Время как одно из фундаментальных оснований и качество объективного мира, прежде всего органического мира, является предметом изучения всего комплекса разнообразного медицинского знания, от его истоков до современного периода. Но, справедливости ради, необходимо отметить известную недостаточность исследования медико – биологического аспекта времени, что объясняется именно междисциплинарным характером данных исследований, неразвитостью методологического инструментария таковых в медицинском познании.

Монографию Н.А. Полищука «Тайна времени . . .» по праву можно отнести к пионерским разработкам указанной междисциплинарной проблематики. Опираясь на комплекс современного физического знания и, в особенности, специальной теории относительности А.Эйнштейна, автор осуществил плодотворную попытку разработки новых клинических подходов в традиционной терапии ряда хронических болезней. Если они найдут в дальнейшем эмпирическое подтверждение и развитие, то откроют перспективу использования новых лечебных технологий, что соответствует духу современной клинической медицины и потребностям современной социальной медицины.

Автор предлагает гипотезу целостной медицинской релятивистской парадигмы, которая вполне обоснованно опирается на известную историческую традицию целостного, холистского подхода древней (тибетской) медицины к лечению организма и личности страждущего. Этот поиск заслуживает всяческой поддержки.

Как и любые другие новаторские подходы и методы в клинической практике, используемые автором технологии, предполагают дальнейшую экспериментальную проверку и подтверждение, компетентный анализ полученных результатов. Надеюсь, автор вполне ответственно понимает данное требование

Заведующий кафедрой философии
Национального медуниверситета им. А.А. Богомольца
доктор философских наук, профессор,
академик АН ВШ Украины

Н.В. Попов

Объединение науки и религии – крайне острая проблема современного знания. Эта проблема поставлена достаточно давно: так, еще граф Альберт фон Больдштедт, учитель выдающегося христианского богослова и философа Фомы Аквинского, канонизированного католической церковью, говорил, что «Высшая форма знания – это синтез рационального и мистического (религиозного)». В результате соединения двух путей познания появляется совершенно особое понимание окружающей реальности, которое не складывается, если использовать рациональный и иррациональный методы познания. В этой связи задачи науки, как отрасли объективного познания действительности

вовсе не сводится только к использованию рационального пути, поскольку согласно определению другого выдающегося теолога, уже буддистского, - Вивекананды, - «Наука – это шествие к единству». В науке, дифференцированной на огромное множество разрозненных отраслей знания, проблема единства взглядов на мир, проблема синтеза накопленного знания становится самой первой и основной. Для достижения этой высшей цели целесообразно объединить оба пути познания реальности.

Однако не только наука страдает разрозненностью – в не меньшей степени это свойственно всем, в том числе религиозным представлениям о мире. Наука и религия – две ноги одного хождения. Но даже здесь, в религии, наметились немалые перемены.

Как сообщает И.Н.Яницкий (Яницкий И.Н. Физика и религия.: Издат-во русского физического общества «Общественная польза», 1995.- 65с.) в сентябре 1993 года в Чикаго состоялся Форум Мировых Религий, где высокопоставленные представители 300 религиозных конфессий признали единство истоков всех религий, существующих в мире. Это почва для развития и создания единства и основа для прекращения конфликтов, во всяком случае, на религиозной почве.

Существуют предсказания аватара Сатья Саи Бабы (Индия), что в развитии человечества будет происходить дальнейшее объединение религий (В.Ю.Тихоплав и Т.С.Тихоплав). (Тихоплав В.Ю, Тихоплав Т.С Великий переход. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2003. – 256 с., ил. – *На пороге Тонкого Мира*).

Вероятнее всего объединение религий случится не столько при общении функционеров от религии (они как раз заинтересованы в самостоятельности, во всяком случае, организационной), сколько в результате научного осмысления мира, которое заявит: да, существование Бога следует из логического анализа научных данных и теорий.

А тем временем наука пытается объять необъятное, и достигает значительных успехов по крайней мере в объяснении наиболее простого мира – мира неживой природы. Достижения физики не стоит преуменьшать – она заслуживает наивысшей похвалы труду многих поколений и гениев и скромных тружеников. Но и здесь чем дальше, тем очевиднее проглядывается... лик Творца. Складывается впечатление, что в сознании человечества вот-вот произойдет что-то невероятное...

Так фундаментальная физика, пытаясь завершить Великое объединение всех известных физических взаимодействий, пришла к необходимости ввести в свой обиход «антропный принцип», суть которого в том, что существование Вселенной без человека, без разума, способного оценить ее красоту и величие, бессмысленно. Зачем, с какой целью может существовать этот циклопический автомат многие миллиарды лет ... В физике идут ярые споры о целесообразности и сути «антропного принципа», о чем свидетельствует международная конференция, состоявшаяся в США по руководством нобелевского лауреата Стивена Вайнберга. А этот принцип, по сути, возведен в ранг фундаментального, что предельно близко к признанию Творца. Если разума человека – необходимое условие существования Вселенной, то почему не может быть признано существование еще большего Вселенского разума? До этого, до признания Творца, самой фундаментальной физике остается совершенно небольшой, даже крохотный, но, наверное, болезненный шаг...

Вряд ли только с сугубо материалистических позиций ситуация в науке может измениться, необходимо изменение идеологии самой науки.

Поэтому одновременно с двумя первыми возникло и третье направление в области создания единых представлений о мире, включающее в себя как составные части два предыдущих.

Идет одновременный интенсивный процесс сближения науки и религии.

К ученым, пытающимся произвести по настоящему Великое объединение физического и духовного следует отнести и Э.Мулдашева, ученого с мировым именем, создателя оригинальнейшей концепции истории нашей цивилизации «наступило время

объединения религий и создания Единой религии... Постепенно будет наступать «век истины» и человечеству будут открываться древние знания» (Э.Р.Мулдашев, с.373).

В 70-е гг. на Западе была издана книга «Мы верим», в которой 53 выдающихся ученых, из них многие – **нобелевские лауреаты**, убедительно свидетельствуют о своей непоколебимой вере в Бога и его присутствие следует из проводимых ими научных исследований.

Апофеозом звучат слова Макса Планка, великого немецкого ученого, нобелевского лауреата 1919 года по физике, который в этом вопросе расставляет все акценты: **«Если ... обе – религия и естественная наука требуют для своего обоснования веры в Бога, то для первой (религия) Бог стоит в начале, для второй (науки) – в конце всего мышления. Для религии Он представляет фундамент, для науки – венец разработки мирозерцания».**

В такой сложнейшей проблеме единения рационального и иррационального подступиться немислимо сложно... во всяком случае, этого никому еще не удалось за всю историю человеческой цивилизации. И вот здесь начало рафинироваться чрезвычайно интересное мнение. Так В.Ю. и Т.С. Тихоплавов, ученые из Санкт-Петербурга (В.Ю. Тихоплав, Т.С. Тихоплав. Великий переход. – СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2003- 256 с., ил. – *(На пороге Тонкого Мира)*) свидетельствуют, что **в настоящее время исследованию герметизма уделяется самое серьезное внимание. Универсальная философия Гермеса и ее принципы, на основе которых построено само мироздание, по мнению ученых, должны стать базой, методологией современной науки. Наука упорно идет к тому, что знал и исповедывал Гермес шесть тысяч лет тому назад.**

Ученые все более признают необходимость смены не только методологии, но и материалистической идеологии науки. В частности, согласно С.Н.Павловой, (Павлова С.Н. Методология современного эзотерического научного познания в фундаментальных науках с точки зрения философии герметизма //Альманах духовного поиска. Поток. СПб.: № 3. 1998,С.33-40.) для выхода современной науки из материалистического тупика, необходимо признать, что:

- Бог есть и руководствоваться тем, что в философии герметизма называется всеобъемлющим словом "«Все»".
- Мир построен иерархически и подчиняется единым принципам, единым законам.
- Единственный способ существования Мира – это движение, вибрация, подчиняющаяся определенному ритму.
- Наконец, все эти принципы универсальны и работают совместно, что они являются необходимыми и достаточными для тварного Мироздания.

Представления Гермеса из всех религий наиболее системны, я бы сказал космологичны, т.е. включают в себя внятное изложение принципов организации Вселенной. Есть не просто миф о шести днях Творения, а седьмой отдыха, а некая логически связанная и последовательная система миропонимания. Таким образом, достигается наибольшее взаимопонимание между современной наукой и древнейшими представлениями Трисмегиста.

Не менее важно, что учение Трисмегиста имеет важное практическое подтверждение

Не откровение, что наука наделяет человека огромными возможностями. Эти возможности могут быть направлены как во благо, так и во вред, поэтому академик РАН В.Фортов утверждает, что «Наука должна управляться нравственными законами. Это заповеди, которые две тысячи лет назад были сформулированы в Нагорной проповеди».

И такие заявления отнюдь не являются риторикой, а отражают убеждения, которые являются настоящей силой: не было бы ни ядерного, ни химического ни других видов оружия, если бы все ученые придерживались нравственных законов. Хотя бы с этих позиций религия не противостоит, а дополняет науку.

Казалось бы, какое отношение все ранее сказанное имеет к нам, простым людям? Самое прямое и непосредственное, и не только возможностью убить, но и другими катаклизмами, которые без науки становятся неуправляемыми, а, следовательно, пагубно влияющие на нашу жизнь.

Один из видных российских аналитиков профессор К.К.Колин, заместитель директора Института информатики Российской академии наук, считает, что кризисное состояние нашей цивилизации в самых различных сферах (политической, экономической, социальной, медицинской и др.) является прямым следствием криза мировоззрения, т.е. наших представлений о мире.

Говоря о необходимости признания Бога, как объективной реальности, важно уяснить, что предлагается отнюдь не формальное признание. Речь идет о совершенно ином – существование Бога должно следовать из научных исследований. Да, именно такая логическая, а значит и научная взаимосвязь должна осуществиться. Причем эта взаимосвязь должна быть понятна всем, а не только ученым, проводящим свои специфические исследования. Ведь ранее упомянутый меморандум 53 выдающихся ученых о том, что существование Бога следует из их научных исследований, не смогло переломить ситуации, об этом меморандуме знают лишь единицы. Она, эта взаимосвязь, должна быть в высшей мере логически и предельно просто обоснована. Это одна теоретическая сторона. А, другая, практическая – в том, что это знание должно, что-то нести крайне необходимое людям. Только тогда это знание будет не только интересно, но и неотложно, очень быстро принято если не всеми, то очень многими. Говоря о простоте и логичности, не следует, вместе с тем, и впадать в примитивизм – это знание должно быть доступно образованным людям, поскольку существует прекрасное высказывание «Бог не злонамерен, но хитроумен» и, чтобы понять, хитросплетения Божественной мысли необходимо и самому мыслить. Да, новое «древнее» знание может быть понято и будет понято каждым, но в него необходимо вникнуть.

С другой стороны, современный человек буквально оглушен информацией и для того, чтобы воспринять новую, ему требует стимул - требуется, чуть ли не личная заинтересованность: да, Бог есть, как измениться моя жизнь? Да, современный человек корыстен и меркантилен и библейскими сказками его не возьмешь. Следовательно, практическая сторона должна быть важной для каждого человека лично, персонально, индивидуально. Только тогда знание, овладевающее массами станет силой, тогда и состоится и великая наука и великая религия, которая согласно Нострадамусу «будет на века».

А что может быть самым ценным – богатство, почести, слава? Нет, наверное, есть еще что-то более важное - замечательно ведь сказано: «Что самое ценное в жизни? – Сама жизнь!». Возможно, из-за ограниченности представлений человек теряет свое здоровье, т.е. теряет часть своей жизни – возможность жить дольше.

Так, Э.Р.Мулдашев высказывает необычную мысль о том, что продолжительность жизни может быть напрямую связана с моральными устоями - чистотой помыслов и высокой активности в получении знаний: **«Как добиться увеличения продолжительности жизни?»** Ответ на этот вопрос покажется странным – путем культа добра, любви и знаний. Кстати говоря, все религии и аватары (Саи Баба) пропагандируют именно это. На первый взгляд, бесконечные разговоры о любви и добре не имеют принципиальной значимости, но в этом заложен великий смысл».

Таким образом, проблема единения духовного и физического остается по-прежнему острой, она лишь вошла в завершающую стадию – потребность в таком объединении стала не только теоретически, но и практически по настоящему острой и можно сказать неотвратимой. И вызвано это необходимостью и потребностями современного человеческого общества – наиболее острые умы чувствуют, что в результате разрозненных представлений теряется нечто крайне важное для человека и человечества в целом.

О современной физической картине мира или космологии, науке изучающей Вселенную.

Нынешняя физика считает, что наша Вселенная подобна шару или же ее, также можно представить в виде капли. Другими словами она имеет круглую, сферическую форму. Однако наша огромная Вселенная не является единственной. Она одна из многих, точнее очень многих вселенных, которые также подобны капле дождя и соприкасаясь между собой, образуют в совокупности миллиарды вселенных. Вместе с тем не существует абсолютно аналогичных вселенных. Они друг от друга чем-то да отличаются. Отличия состоят в различии т.н. космологических констант (описать несколько подробнее).

В свою очередь каждая вселенная наполнена галактиками, туманностями, планетарными системами, межзвездным веществом. Интерес представляет то обстоятельство, что все наиболее крупные из названных элементы Вселенной, галактики, имеют свою специфическую структуру. А именно –они состоят из центральной области, которая является «черной дырой и множества вращающихся вокруг этой «дыры»и часто завивающихся в спирали звезд. Звезды в свою очередь имеют планетарные системы, подобные нашей Солнечной системе.

Считается, что Вселенная беспорядочно и даже равномерно наполнена мириадами галактик, туманностей, межзвездного вещества.

Как можно представить из строения элементов Вселенной все они галактики, планетарные системы, планеты вращаются не только вокруг своих центров тяжести, но и вокруг своей оси. Установлено, что в природе вращаются и более мелкие элементы, из которых состоят эти космические тела: электроны в атомах, уподобляясь строению планетарных систем.

И лишь совершенно недавно было установлено, что и сама Вселенная также вращается.